

KIEGÉSZÍTÉSEK A SZABS. TV. 2013. ÉVI MÓDOSÍTÁSAIRA TEKINTETTEL
A KÖZIGAZGATÁSI BÜNTETŐJOG C. EGYETEMI JEGYZETHEZ
ALAPFOGALMAK ÉS TÖRTÉNETI RÉSZ (I.) SZABÁLYSÉRTÉSI ANYAGI JOG (II.) ÉS A SZABÁLYSÉRTÉSI
ELJÁRÁSI JOG (III.) FEJEZETEIHEZ
- A változott szövegrész **kövér** betűtípussal van jelölve -

➤ 13. o.: módosított szöveg:

1.1.1. A büntetőjog fogalma

Hazánkban a büntető anyagi jog szabályait a *Büntető Törvénykönyv* (Btk.) tartalmazza. A hatályos Btk. a **Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény**. A Btk. két részből áll: *Általános Rész* és *Különös Rész*. Ezekben belül a joganyag fejezetekre, címekre és paragrafusokra tagolódik.

➤ 21. o.: utolsó bekezdésben módosított szövegrész

A Szabs. tv. meghatározása szerint „szabálysértés az **e törvény által büntetni rendelt tevékenység vagy mulasztás, amely veszélyes a társadalomra**” (Szabs.tv. 1.§).

➤ 31. o. 1. bek.: a módosított szöveg:

A Szabs.tv. meghatározza a társadalomra veszélyesség fogalmát, e szerint **az a tevékenység vagy mulasztás veszélyes a társadalomra, amely a bűncselekményként történő büntetni rendeléshez szükségesnél kisebb fokban sérti vagy veszélyezteti az Alaptörvény szerinti állami, társadalmi vagy gazdasági rendet, a természetes és jogi személyek, valamint a jogi személyiség nélküli szervezetek személyét vagy jogait.** (Szabs.tv. 1. § (2) bek.)

A törvényben nevesített fogalmi elemmel, a *társadalomra veszélyességgel szinonim fogalomként használható az un. anyagi (materiális) jogellenesség kategóriája.*”

➤ 33. o. „tiltott kéjelgés” helyett **„tiltott prostitúció”**

➤ 38. o. A szabálysértési felelősségre vonás akadályainak rendszere

A szabálysértési felelősségre vonás akadályainak rendszere	
Szabálysértési felelősséget kizáró okok a Btk. rendelkezései alapján:	Szabálysértési felelősséget megszüntető okok
1) gyermekkor	1). elévülés
2) kóros elmeállapot	2) az elkövető halála
3) kényszer/fenyegetés	3) törvényben meghatározott egyéb ok
4) tévedés	4) eredményes közvetítői eljárás „(tevékeny megbánás)”
5) jogos védelem	
6) végszükség	
7) magánindítvány hiánya	
8) törvényben meghatározott egyéb ok	

➤ 41. o. (a végszükség) – az új szöveg

„f) A végszükség

A végszükség szintén jogellenességet kizáró ok. A Btk. szabálya szerint „*nem büntetendő annak a cselekménye, aki saját, illetve más személyét vagy javait közvetlen és másként el nem hárítható veszélyből menti, vagy a közérdek védelme érdekében így jár el, feltéve, hogy a cselekmény nem okoz nagyobb sérelmet, mint amelynek elhárítására törekedett.*”

A végszükség alapja a *veszélyhelyzet*, amely a jogos védelemhez hasonlóan három irányban jelenthet fenyegetést: (1) saját vagy mások személye, (2) javai, (3) vagy a közérdek ellen. A *veszélyelhárítási cselekmény* kimeríti valamely szabálysértés törvényi tényállási elemeit. A büntethetőséget kizáró ok alkalmazásának *feltétele*, hogy

- az elkövetőt nem terheli sem szándékosság, sem gondatlanság a veszély előidézésében;
- és nem okoz nagyobb sérelmet, mint amelynek az elhárítására törekedett.

A *mértékbeli túllépés* szabálya szerint *nem büntethető* az elkövető akkor sem, ha azért okoz nagyobb sérelmet, mint amelynek elhárítására törekedett, mert ijedtségből vagy menthető felindulásból nem ismeri fel a sérelem nagyságát. Nem állapítható meg végszükség annak javára, akinek a veszély előidézése felróható, vagy akinek a veszély vállalása hivatásánál fogva kötelessége (pl. rendőrök, katonák, tűzoltók stb.).

A jogos védelem és a végszükség elhatárolása:

A jogos védelemnél emberi magatartás által kiváltott *jogtalanság áll szemben* a védekezési *joggal*. Ezzel szemben a végszükségnél a veszélyhelyzet (pl. természeti katasztrófa, állat támadása) által keletkezett *jogos helyzet áll szemben* a veszélyelhárításra irányuló *jogos helyzettel, azaz jog áll szemben joggal.*”

➤ 43. o. „A szabálysértési felelősséget megszüntető okok” – az anyag kiegészül egy új d) ponttal

d) Sikeres közvetítői eljárás („tevékeny megbánás”)

Szabálysértési ügyekben közvetítői eljárásra fő szabály szerint szabálysértési *elzárással is büntethető szabálysértés, valamint a fiatalok által elkövetett szabálysértés* miatt van lehetőség. A közvetítői eljárás speciális konfliktust kezelő eljárás, amelynek célja, hogy a független közvetítő – pártfogó felügyelő - bevonásával a terhelt és a sértett között megállapodás jöjjön létre, amely elősegíti a bűncselekmény jóvátételét és a speciális prevenciót (egyéni megelőzést).

Feltételei: A sértett részéről az önkéntesség, az eljárás alá vont személy részéről az önkéntesség, a beismerő vallomás, továbbá az okozott kár megtérítése vagy az egyéb jóvátétel (illetve az erre való képesség és készség) a közvetítői eljárás sikerességének a feltétele. További – mérlegelésen alapuló feltétel -, hogy a hatóság vagy a bíróság szerint a szabálysértés jellegére, az elkövetés módjára és az eljárás alá vont személyre tekintettel a szabálysértési eljárás lefolytatása mellőzhető.

Az említett feltételek fennállása esetén a hatóság vagy a bíróság nyilatkozattételre hívja fel a sértettet, illetve az eljárás alá vont személyt, és ilyen tartalmú indítvány esetén eljárást legfeljebb 30 napi időtartamra *felfüggeszti* és az ügyet közvetítői eljárásra utalja. Az eljárást úgy kell megszervezni, hogy azt az eljárás felfüggesztésének időtartamán belül be lehessen fejezni és a megállapodásról szóló okirat, valamint a jelentés a szabálysértési eljárás felfüggesztése határidejének letelte előtt megérkezzen a szabálysértési hatósághoz vagy a bírósághoz.

A közvetítői eljárás sikeres lefolytatását a sértett és az eljárás alá vont személy között létrejött – a jóvátétel részleteit tartalmazó – *írásbeli megállapodás* jelzi. Amennyiben az eljárás alá vont személy a megállapodásban foglaltakat teljesítette, a hatóság vagy a bíróság az eljárást megszünteti. Ha pedig a közvetítő a közvetítői eljárás eredménytelen lezárásáról tájékoztatja a szabálysértési hatóságot vagy a bíróságot, az eljárást folytatni kell. *Nem alkalmazható* a közvetítői eljárás olyan eljárás alá vont személy ügyében, akinek korábbi szabálysértési ügyében eredményes közvetítői eljárás volt, és annak befejezése óta egy év még nem telt el.

➤ 47. o. A szabálysértési elzárás – a módosított szöveg:

„a) Az *önálló elzárás*

- A törvény a XXIII. Fejezetben szabályozott **tizenöt szabálysértés** esetén teszi lehetővé elzárás kiszabását *első alkalommal történő elkövetés* esetén is.

Ezek a szabálysértések az alábbiak: magánlaksértés, önkényes beköltözés, távoltartó határozat szabályainak megszegése, rendzavarás, garázdaság, közbiztonsági tevékenység jogosulatlan végzése, *tiltott prostitúció*, veszélyes fenyegetés, feloszlott egyesület tevékenységében való részvétel, valótlan bejelentés, **hivatalos személy által elkövetett hamis statisztikai adatszolgáltatás**, járművezetés az eltiltás *hatálya* alatt, tulajdon elleni szabálysértés, jogosulatlan vadászat, **tulajdonosi hozzájárulás nélküli építés.**”

➤ 49. o. A **pénzbírság** – a módosított szöveg:

„**Fiatalok**val szemben pénzbírságot (ideértve a helyszíni bírságot is) csak akkor lehet kiszabni, ha annak megfizetését vállalja. Fiatalok esetében a pénzbírság legmagasabb összege 50

ezer forint, elzárással is büntethető szabálysértések esetén 100 ezer forint (a helyszíni bírság maximuma 25 ezer forint.) Helyszíni bírság törvényes képviselő jelenléte nélkül nem szabható ki.”

➤ 50. o. *A helyszíni bírság* – módosított szöveg:

A helyszíni bírság kiszabásának feltételei:

- *legalacsonyabb összege 5 ezer forint, legmagasabb összege 50 ezer forint, hat hónapon belüli ismételt újbóli elkövetés esetén 70 ezer forint* (az összegnek ezer forinttal maradék nélkül oszthatónak kell lennie). Ahogyan korábban említettük, a közlekedési szabálysértések bizonyos körére a vonatkozó rendelet fix összegű helyszíni bírság kiszabását rendeli.

...

Új rendelkezésként került a Szabs. tv-be beiktatásra az alábbi szabály:

- **Az újbóli elkövetés, valamint a fix összegű helyszíni bírsággal sújtandó közlekedési szabálysértések ismételt elkövetésre vonatkozó rendelkezések alkalmazásakor nem lehet figyelembe venni a szabálysértési eljárás során történt felelősségre vonást.**

➤ 50. o. *A közérdekű munka* – a módosított szöveg:

„Megkülönböztethető az *önálló*, illetve az ún. *helyettesítő közérdekű munka*. Mivel a szabálysértési hatóság vagy a bíróság a büntetések közül bármely büntetést kiszabhatja, így sor kerülhet közérdekű munka kiszabására is. **Említést érdemel továbbá, hogy a törvényben szerepel egy szabálysértés, az életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése (Szabs.tv. 179/A.), amely kifejezetten közérdekű munkával büntetendő szabálysértés (más kérdés, hogy ha az elkövető a közérdekű munka végzését nem vállalja, pénzbírság szabható ki.)**

A második esetben viszont arról van szó, hogy az eljárás alá vont személy a pénzbírságot nem fizette meg, de azt közérdekű munkával megváltja.”

➤ 51. o. *A járművezetéstől eltiltás* – a módosított szöveg:

„b) A járművezetéstől eltiltás *kötelező esete*: közveszély színhelyén, a 7,5 tonnánál nagyobb össztömegű tehergépkocsival (vagy ilyen járműszerelvénnyel) meghatározott KRESZ-szabályok (pl. előzés, kikerülés) megszegése esetén az eljárás alá vont személyt a járművezetéstől el kell tiltani.

- A járművezetéstől eltiltás időtartama *1 hónaptól 1 évig* terjedhet. (Egy éven túli járművezetéstől eltiltást közlekedési bűncselekmény elkövetése miatt büntetőbíróság szabhat ki.)

Az intézkedés *hatálya a határozat jogerőre emelkedésétől* kezdődik. A járművezetéstől eltiltásra csak engedélyhez kötött járművek esetén van lehetőség. Bármely közlekedési ágban (*vasúti, légi, vízi, közúti*), meghatározott járműfajta ill. kategóriára (ún. „*kategóriás eltiltás*”) vagy valamennyi járműre nézve rendelhető el. A vezetői engedély visszaadását külön jogszabály meghatározott feltételhez (pl. *utánpótlás, orvosi vizsgálat*) kötheti.”

➤ 53. o.: 4.3.4. *A figyelmeztetés* – kiegészítés:

- ***Szóbeli figyelmeztetés helyszíni eljárás során:***

Helyszíni intézkedés során a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerv vagy személy a szabálysértés elkövetését *elismerő személlyel szemben szóbeli figyelmeztetést alkalmazhat, ha az elkövetett cselekmény oly csekély mértékben veszélyes a társadalomra, hogy még a helyszíni bírság kiszabása is szükségtelen.*

➤ 65. o. *A bíróság* – a módosított szöveg:

1.3.2. A bíróság

A Szabs.tv. a bíróságokhoz saját hatáskört és másodfokú jogkört telepít. E szerint:

a) *a szabálysértési elzárással is sújtható szabálysértések, valamint a Szabs.tv-ben meghatározott szabálysértés miatt első fokon a járásbíróságok járnak el.* (Az elzárással is büntethető szabálysértéseken kívül a Szabs.tv-ben meghatározott bírósági hatáskörbe tartozó szabálysértés jelenleg egy van, ez „az országgyűlés nemzetbiztonsággal foglalkozó állandó bizottsága ténymegállapító vizsgálati tevékenységének akadályozása” elnevezésű szabálysértés.) A járásbíróság határozata ellen benyújtott fellebbezést a törvényszék bírálja el.

Említést érdemel, hogy a visszaesésre vonatkozó, korábban részletezett szabályok alapján a bíróság az eredetileg pénzbírsággal büntethető szabálysértés esetén is eljárhat, illetve az ügyek egyesítése alapján elbíráhatja az ugyanazon elkövető által megvalósított bármely más – elzárással nem büntethető - szabálysértést is;”

➤ 77. o.- kiegészített szövegrész:

3.3. Az elővezetés

Az elővezetés költségei az elővezetett személyt, illetve sikertelen elővezetés esetén az elővezetendő személyt terhelik (utóbbi esetben akkor, ha a sikertelenségért ő a felelős). **Eredménytelen elővezetés esetén az elővezetést elrendelő hatóság a kötelezettet kérelmére, különös méltánylást érdemlő okból mentesítheti az elővezetés költségének megfizetése alól, ebben az esetben az elővezetés költségét az állam viseli.** Az elővezetés költsége – a 35/2008. (XII. 31.) IRM-PM együttes rendelet szerint – kilométerenként 450 forint, de legalább 7000 forint.

3.4. A szabálysértési őrizet

A tulajdon elleni szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt bárki visszatarthatja, köteles azonban őt a rendőrségnek haladéktalanul átadni.

➤ 81. o. – módosított szövegrész:

4.1. A szabálysértési eljárás megindulása

4.1.1. A szabálysértési eljárás megindulásának három lehetséges módja:

a) **Feljelentés alapján**, amelyet bármely – természetes vagy jogi – személy, egyéb szervezet, szerv, illetve hatóság megtehet. Leggyakrabban a szabálysértést észlelő hatóság (pl. a rendőrség) vagy a sértett tesz feljelentést. A szóban tett feljelentést jegyzőkönyvbe kell foglalni, vagy arról feljegyzést kell készíteni. Magánindítványra üldözendő szabálysértés esetén az eljárás megindítására speciális szabályok vonatkoznak (lásd korábban).

A feljelentés kötelező tartalmi elemei a Szabs.tv. 78. § (3) bek. alapján: (1) a cselekmény helye és ideje; (2) az elkövetés körülményeinek a leírása; (3) a bizonyítási eszközök megjelölése (lehetőség szerint ezeket csatolni kell a feljelentéshez); (4) ~~az ismert~~ eljárás alá vont személy **ismert** személyi adatai.

.....

4.1.2. A feljelentés beérkezését követően a hatóságnak meg kell vizsgálnia, van-e helye a feljelentés elutasításának. Ha ugyanis

(1) a cselekmény nem minősül szabálysértésnek, (2) **büntethetőséget kizáró ok áll fenn** (3) az adott cselekmény miatt már szabálysértési eljárás van folyamatban, vagy azt már szabálysértési, büntető- vagy közigazgatási **hatósági** eljárás keretében jogerősen elbírálták, vagy (4) elközbás alkalmazása szükséges felelősségre vonás nélkül, (5) **a szabálysértés elévült**.

➤ 82. o. – módosított és kiegészített szövegrész:

4.2. A szabálysértési eljárás felfüggesztése

Új felfüggesztési ok:

- a szabálysértési hatóság vagy a bíróság az ügyet közvetítői eljárásra utalja.

Ez utóbbi esetben a felfüggesztés időtartama 30 nap, amely harminc nappal meghosszabbítható, ha annak szükségességéről a közvetítő értesítette határozatot hozó szabálysértési hatóságot, illetve bíróságot.

- **A közvetítői eljárás általános szabályai: Szabs. Tv. 82/A.§ - 82/K.§**

➤ 83. o. kiegészített szövegrész:

4.3. A szabálysértési eljárás megszüntetése

Megszüntető okok:

- az eljárás során bizonyítást nyert, hogy cselekmény nem minősül szabálysértésnek, vagy hogy azt nem az eljárás alá vont személy követte el;
- az eljárás adatai alapján nem állapítható meg (nem bizonyítható) szabálysértés elkövetése, illetve, hogy azt az eljárás alá vont személy követte el, vagy nem állapítható meg az elkövető kiléte, és az eljárás folytatásától egyik esetben sem várható eredmény;
- büntethetőséget kizáró ok áll fenn;
- az eljárás alá vont személy meghalt,
- a szabálysértés büntethetősége elévült;
- az adott cselekmény miatt már eljárás – akár büntető-, szabálysértési- vagy közigazgatási **hatósági** eljárás - van folyamatban, vagy azt ilyen eljárásban már jogerősen elbírálták;
- elkobzás alkalmazása szükséges felelősségre vonás nélkül;
- **a közvetítő a közvetítői eljárás eredményes lefolytatásáról tájékoztatta a szabálysértési hatóságot vagy a bíróságot.**

➤ 84. o. kiegészítés:

4.6. Az idézés és az értesítés

Az idézés ellen nincs helye jogorvoslatnak.

➤ 85. o. módosított szövegrész:

4.7. Kézbesítés

Formái: a) személyesen; b) postai szolgáltató útján, c) szabálysértési jogsegély keretében; **d) hirdetményi kézbesítés útján**

89. § (5) Az ismeretlen helyen tartózkodó eljárás alá vont személy részére a szabálysértési eljárást megszüntető, a felfüggesztő, illetve a szabálysértési hatóságnak a 101. §-ban meghatározott eljárásban hozott, szabálysértési felelősséget megállapító határozatát hirdetményi úton is lehet kézbesíteni. Hirdetményi kézbesítés esetén a hirdetmény tartalmazza az ügy számát és tárgyát, az eljárás alá vont személy nevét és utolsó ismert lakcímét, a kifüggesztés napját, továbbá, hogy a címzett az iratot melyik szabálysértési hatóságnál vagy bíróságnál veheti át.

(6) A hirdetményt tizenöt napra ki kell függeszteni az azt küldő szabálysértési hatóság vagy bíróság, valamint - ha ilyen van - a címzett utolsó ismert lakóhelye vagy tartózkodási helye szerinti helyi önkormányzat hirdetőtáblájára. A hirdetmény útján közölt döntést a hirdetmény kifüggesztésétől számított tizenötödik napon kell kézbesítettnek tekinteni.

➤ 87. o. módosított szövegrész:

4.10. A szabálysértéssel okozott kár megtérítése

Az eljárás gyorsítása érdekében bevezetett új szabály: Ha az eljárás alá vont személy és a sértett az okozott kár összegében, megtérítésének módjában nem állapodik meg, illetve a kár összege vitatott, a bíróság a kárigény érvényesítését egyéb törvényes útra utasíthatja.

Új szabály: Elektronikus kapcsolattartás lehetőségének bevezetése a szabálysértési eljárásba

Szabs. tv. 93/A. § A szabálysértési hatóságok - ideértve a helyszíni bírság kiszabására jogosult szerveket és személyeket is -, az ügyész, a bíróság, valamint a büntetés-végrehajtási szervezet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény szerinti elektronikus úton is tarthatják egymással, valamint az eljárás alá vont személlyel a kapcsolatot. E szervek a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános

szabályairól szóló törvény alapján szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatásokat vehetnek igénybe.

➤ 88. o. módosított szövegrész:

5. A SZABÁLYSÉRTÉI HATÓSÁG HATÁROZATA

5.1. Általános szabályok

A szabálysértési határozatot azzal kell közölni, akire az rendelkezést tartalmaz:

a)...

b) A *sértettel* az eljárást megszüntető, valamint a **feljelentést elutasító határozatot** (amellyel szemben panasszal élhet), az eljárás alá vont személy felelősségét megállapító jogerős ügydöntő határozatot, illetve a bíróság hatályban tartó vagy megváltoztató végzését.

...

A hibás határozatok orvoslása:

A szabálysértési határozat kijavításáról vagy kiegészítéséről (hivatalból vagy kérelemre) határozatban kell rendelkezni.

- A szabálysértési hatóság és a bíróság határozatát név, szám, számítási hiba vagy más hasonló elírás esetén *kijavíthatja*, ~~amely ellen nincs helye jogorvoslatnak.~~

- A határozat *kiegészítésére* akkor kerül sor, ha a szabálysértési hatóság vagy a bíróság valamely lényeges kérdéstről (pl. a kártérítésről vagy az eljárási költségről) nem rendelkezett. ~~Mivel tartalmi jellegű sérelem orvoslása történik, ezért helye van jogorvoslatnak.~~

A határozat vagy végzés elleni jogorvoslatra a kijavított vagy kiegészített határozat vagy végzés elleni jogorvoslati szabályokat kell alkalmazni.

➤ 91. o.: 6. Helyszíni eljárás - kiegészített szövegrész

6.3. A helyszíni bírságolás felülvizsgálata:

A helyszíni bírságolás felülvizsgálatára a Szabs. tv.-ben meghatározott jogszabálysértések (99/A.§ (3) bek.) esetén kerülhet sor. (Így pl. nem valósult meg szabálysértés, büntethetőséget kizáró ok ellenére szabták ki a helyszíni bírságot, vagy ha a döntés kormányrendeletben meghatározott, a helyszíni bírság kötelező mértékére vonatkozó rendelkezésbe ütközik, feltéve, hogy a kiszabott bírság a kormányrendeletben meghatározottnál magasabb összegben került megállapításra.)

A felülvizsgálati eljárás megindulhat hivatalból vagy kérelemre.

■ a) **Hivatalból:** Ha a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy hivatalból eljárva megállapítja hogy a döntés jogszabályt sért, a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy a döntését módosítja vagy visszavonja. A döntést közölni kell azzal, akivel szemben a helyszíni bírságot kiszabták. Hivatalból történő felülvizsgálatra csak *egy ízben*, a döntés közzétételétől számított **6 hónapon belül** van lehetőség (kivétel: az Alkotmánybíróság határozata alapján indított eljárás).

■ b) **Kérelemre:** A helyszíni bírsággal sújtott személy is kérheti - a döntéstől számított harminc napon belül -, hogy a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy hivatalból vizsgálja felül a döntését, ha utóbb észleli, hogy a döntés jogszabályt sért. A hatóság **15 napon belül** módosítja, visszavonja a döntését vagy tájékoztatja álláspontjáról a helyszíni bírsággal sújtott személyt.

■ Ha a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy ez alapján megállapítja, hogy a döntés jogszabályt sért, a döntését módosítja vagy visszavonja.

■ Ha a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy azt állapítja meg, hogy a döntés módosításának vagy visszavonásának nem állnak fenn a feltételei, a helyszíni bírsággal sújtott személyt tájékoztatja álláspontjáról. A helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy az erre vonatkozó bejelentés megtételétől számított tizenöt napon belül módosítja vagy vonja vissza a döntését, illetve tájékoztatja a helyszíni bírsággal sújtott személyt.

A helyszíni bírság módosításáról vagy visszavonásáról hozott döntés, tájékoztatás ellen nincs helve jogorvoslatnak.

➤ 91. o. módosított szövegrész:

7.1. A meghallgatás nélküli eljárás

A szabálysértési eljárás egyszerűsítése érdekében azokban az eljárásokban, amelyekben a tényállás tisztázott, sem az eljárás alá vont személy, sem más részvevő meghallgatása, **valamint egyéb bizonyíték megszerzése** nem szükséges, a szabálysértési hatóság az eljárás alá vont személy meghallgatása nélkül dönt (*alapvető eljárási forma*).

Jogorvoslat: a meghallgatás iránti kérelem (kifogást ebben az esetben tehát nem lehet benyújtani). Az eljárás alá vont személynek a meghallgatáshoz alanyi joga van. **A szabálysértési hatóság elutasítja az elkésett vagy nem a jogosult által előterjesztett meghallgatás tartására irányuló kérelmet.** A kérelmet a határozat kézbesítésétől számított *8 napon* belül kell benyújtani. **A kérelem benyújtására az eljárás alá vont személy és a képviselője jogosult.**

➤ 92. o. 7.1. A meghallgatás nélküli eljárás – módosítás:

Ha az eljárás alá vont személy **vagy a képviselője** nem kérte a meghallgatását, a meghallgatás nélkül hozott határozat jogerőre emelkedik és végrehajtható válik.

➤ 92. o. 7.2. A bizonyításos (meghallgatásos) eljárás – kiegészítés:

Ha a szabálysértési hatóság a meghallgatás során megállapítja, hogy a közvetítői eljárásra utalás feltételei fennállnak, az ügyet közvetítői eljárásra utalja.

➤ 93. o. módosított szövegrész:

8.1. A szabálysértési jogorvoslati rendszer általános jellemzői

A jogorvoslati jog a jogállam garanciális alapelve. Magyarország Alaptörvénye szerint „Mindenkinek joga van ahhoz, hogy jogorvoslattal éljen az olyan bírósági, hatósági és más közigazgatási döntés ellen, amely a jogát vagy jogos érdekét sérti.” (Alaptörvény XXVIII. cikk (7) bek.) A Szabs. tv. 35. §-a az alapvető rendelkezések között kimondja, hogy „*a szabálysértési hatóság, valamint a bíróság határozata és intézkedése ellen, valamint intézkedésének elmulasztása miatt - ha e törvény kivételt nem tesz - jogorvoslatnak van helye.*” E rendelkezés szerint a szabálysértési eljárásban az eljárás azon résztvevője, akire a hatóság határozata rendelkezést tartalmaz, jogorvoslattal élhet. **A jogorvoslatra jogosult** a jogorvoslati jogáról azonban írásban **vagy a tárgyaláson szóban** lemondhat.

A *jogorvoslati rendszer* fogalma: a sérelmet okozó határozatok felülvizsgálatára vonatkozó jogilag szabályozott eszközök (*jogorvoslati eszközök*) összessége. A jogorvoslati eszközöket alapvetően *két nagy csoportba* sorolhatjuk: rendes és rendkívüli jogorvoslatok. A *rendes jogorvoslati eszközöket* a megtámadott határozat jogerőre emelkedéséig lehet igénybe venni. A *rendkívüli jogorvoslat* ezzel szemben főszabályként a már jogerős határozatokkal szembeni jogorvoslati eszköz. A szakirodalom egy része a jogorvoslati rendszer tág fogalmába sorolja a hibás határozatok orvoslására szolgáló – korábbiakban már tárgyalt – kijavítást és kiegészítést, illetve az igazolási kérelmet és a kézbesítési vélelem megdöntésére vonatkozó kérelmet. E két utóbbi kérelem – álláspontunk szerint – azonban nem tekinthető a sérelmet okozó határozattal szembeni önálló jogorvoslatnak, hiszen azok egy valódi jogorvoslat érvényes benyújtásának lehetőségét teremtik meg. **Ezt az álláspontot támasztja alá a Szabs. tv. módosított szövege is, amely szerint a kijavított vagy kiegészített határozatra vonatkozó jogorvoslati lehetőségekkel lehet élni a kiegészített, kijavított határozattal szemben is.**

➤ 94. o. kiegészített szövegrész:

8.2. Panasz a szabálysértési hatóság határozatával szemben

8.2.1. Alapvető szabályok

A szabálysértési hatóság alábbi *határozatával szemben lehet panasszal élni:*

- (a) a kényszerintézkedés tárgyában hozott határozat (intézkedés), az elővezetést elrendelő határozat kivételével,
- (b) a feljelentést elutasító,
- (c) a szabálysértési eljárást megszüntető,
- (d) a kézbesítési vélelem megdöntésére irányuló kérelmet elbíráló (elutasító) határozat.
- (e) **továbbá egyéb, nem az ügy érdemében hozott határozatával, intézkedésével szemben - a törvény eltérő rendelkezése hiányában.**

➤ 95. o. kiegészített szövegrész:

- A panasz *benyújtására jogosultak:* (a) az eljárás alá vont személy és képviselője; (b) a sértett és képviselője; (c) a rendbírsággal sújtott személy, (d) **akire a határozat rendelkezést tartalmaz, illetve az intézkedés érint.**

➤ 97. o. 8.3.2. A kifogás szabálysértési hatóság által elbírálása - módosított szöveg:

c) Ha a hatóság a kifogásnak nem ad helyt, vagyis határozatát nem változtatja meg, illetve nem vonja vissza (mert nem volt új tény, bizonyíték a kifogásban vagy azokkal nem értett egyet) és az elutasításra sincs oka, akkor az iratokat megküldi a **járásbíróságnak.**

Határidő: A kifogást a hatósághoz történő beérkezését követő 8 – a kifogásban foglaltakra tekintettel esetlegesen lefolytatott bizonyítási eljárás lefolytatása esetén 15 – napon belül kell elbírálni. Az ismételt kifogást a hatóság haladéktalanul megküldi a **járásbíróságnak.**

97. o. 8.3.3.1. A kifogás bíróság által történő elbírálása – kiegészítés:

Utolsó bekezdéshez kiegészítés:

- **Rövidített indokolás lehetősége:** Ha a bíróság tárgyaláson hozott, *kihirdetés útján közölt ügydöntő végzése a jogosultak jogorvoslati jogról való lemondása miatt nyomban jogerőre emelkedik, a végzés indokolása csupán a tényállásból és az alkalmazott jogszabályok megjelöléséből is állhat.*

A határozati formát nem igénylő bírói intézkedéssel szemben, valamint, ha e törvény kivételt nem tesz, pervezető végzéssel szemben jogorvoslatnak nincs helye.

➤ 98. o. A kifogás bíróság által történő elbírálása - módosított bekezdés:

8.3.3.1. Általános szabályok

A bíróság az ügy elbírálását követően végzésének kiadmányait kézbesíti és a szabálysértési ügy iratait végzése kiadmányával együtt visszaküldi a szabálysértési hatóságnak

➤ 100. o.: 8.3.3.4. A szabálysértési tárgyalás menete - módosított szövegrész:

A megkezdett tárgyalás elnapolása: Ha az ügy terjedelme, a bizonyítás kiegészítése miatt, vagy egyéb fontos okból szükséges, a bíró a tárgyalást legfeljebb **15 napra** elnapolhatja. Az elnapolt tárgyalást a tárgyalás korábbi részéről felvett jegyzőkönyv lényegének ismertetésével kell kezdeni, feltéve, hogy az eljárás alá vont személy vagy a képviselője ezt szükségesnek tartja.

➤ 100-101. o.: 8.3.3.5. A kifogás elbírálása tárgyában hozott ügydöntő végzések – kiegészített rész:

A szabálysértési határozat bírósági felülvizsgálatának **további** korlátja:

A bíróság a Szabs. tv. 122. § (2) bekezdésében meghatározottak megfelelő alkalmazásával az eljárás alá vont személy terhére a szabálysértési hatóság határozatában megállapított rendelkezéseknél hátrányosabb rendelkezést akkor hozhat, ha a tárgyaláson új bizonyíték merül fel és ennek alapján a bíróság olyan új tényt állapít meg, amelynek folytán súlyosabb minősítést kell alkalmazni, vagy jelentős mértékben súlyosabb büntetést kell kiszabni.

➤ 101. o. módosított szövegrész:

8.4.1. Az ügyészi felhívás/fellépés

b) A *felhívás eredménytelensége* esetén az ügyész 30 napon belül a jogerős határozatot a *járásbíróóság előtt megtámadja (ügyészi fellépés)* és erről egyidejűleg a szabálysértési hatóságot értesíti. A szabálysértési hatóság az ügyészi fellépésről való tudomásszerzést követő *nyolc napon belül az ügy iratait megküldi* a szabálysértési hatóság székhelye szerint vagy a kijelölés alapján illetékes *járásbíróóságnak*. Az ügyész fellépése esetén a bíróság egyesbíróként, az iratok alapján 30 napon belül, *indokolt végzéssel* határoz, amelyben az ügyészi indítványnak helyt ad vagy azt elutasítja. A bíróság határozata ellen *nincs helye fellebbezésnek*, de 8 napon belül tárgyalás tartása *kérhető*.

➤ 103. o. módosított szövegrész:

8.4.2.2. A perújítási okok

A törvény **hat perújítási okcsoportot** jelöl meg, melyek az alábbiak:

1. *Új bizonyíték*, amely az alapügyben akár felmerült, akár fel nem merült tényre vonatkozik, és amely valószínűvé teszi, hogy a jogerős határozatot lényegesen meg kell változtatni. A *valószínűsíthető változtatás* lehet az eljárás alá vont személyre nézve kedvezőbb és súlyosabb jellegű is, így eredményezheti, hogy

- a. az elkövető szabálysértési felelőssége nem állapítható meg, illetve vele szemben lényegesen enyhébb jogkövetkezményt kell alkalmazni; vagy
- b. a szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértés miatt az elkövető felelősségét meg kell állapítani, vagy lényegesen súlyosabb büntetést, illetve intézkedés helyett büntetést kell kiszabni, vagy a büntetés helyett alkalmazott intézkedésnél lényegesen súlyosabb intézkedést kell alkalmazni;

2. *A többszöri értékelésre alapozott perújítási ok (a kétszeres értékelés tilalma)*.

Ez azt jelenti, hogy az eljárás alá vont személynek többször állapították meg a felelősségét ugyanazon cselekmény miatt: több szabálysértési felelősséget megállapító végzés, vagy ugyanazon cselekmény miatt szabálysértési és büntetőjogi felelősséget megállapító döntés esetén.

3. *Az alapügyben nem valódi – hamis vagy hamisított – bizonyítékot használtak fel, vagy az elkövetőt nem való néven vonták felelősségre.* (Így pl. hamis tanúzás, hamis vád, magánokirat-hamisítás vagy közokirat-hamisítás).

4. Az alapügyben a szabálysértési hatóság valamely tagja, illetve a *bíróság a kötelességét a büntető törvénybe ütköző módon megszegte.* (Így pl. hivatali visszaélés, aktív vagy passzív vesztegetés elkövetése).

A harmadik és a negyedik perújítási oknál két közös feltételnek kell teljesülnie: *a)* a bűncselekmény elkövetését jogerős ítélet állapította meg vagy az ilyen ítélet meghozatalát nem bizonyítottság hiánya zárta ki és *b)* a perújítási okként megjelölt bűncselekmény a szabálysértési hatóság vagy a bíróság határozatát befolyásolta.

5. Az ötödik perújítási okként határozza meg a törvény azt az esetet, amikor az elkövető által *elkövetett bűncselekményt szabálysértésként bírálták el.*

6. **Új perújítási ok: a bíróság szabálysértési elzárásra történt átváltoztató döntése jogszabályt sért.** Ennek kezdeményezésére kizárólag az ügyész jogosult.

➤ 107. o. módosított szövegrész:

9. A SZABÁLYSÉRTÉSI ELZÁRÁSSAL IS BÜNTETHETŐ, VALAMINT A BÍRÓSÁG ELSŐFOKÚ HATÁSKÖRÉBE TARTOZÓ SZABÁLYSÉRTÉSEKRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

A szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértésekre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a bíróság elsőfokú hatáskörébe tartozó szabálysértésekre is. A ma hatályos Szabs. tv. alapján egy ilyen szabálysértés van (Az Országgyűlési nemzetbiztonsággal foglalkozó állandó

bizottsága ténymegállapító vizsgálati tevékenységének akadályozása (216/A.§).

➤ 107. o. módosított szövegrész:

9.1.1. Előkészítő szakasz

A rendőrségnek *előkészítő eljárást* kell lefolytatnia, melyről *jelentést* készít és haladéktalanul megküldeni a helyi bíróságnak. **Kivétel: Nincs előkészítő eljárás, ha a szabálysértés az ismételt elkövetésre vonatkozó szabályok alkalmazása miatt vált elzárással büntethetővé (Lásd Szabs. tv. 23. § (1) bek. b), d))**

...

Az előkészítő eljárásra az általános szabályok vonatkoznak, így azt *30 napon belül be kell fejezni* (Kivétel: Az **előkészítő eljárást lefolytató rendőri szerv vezetője** a rendőrség indítványára *újabb 30 nappal meghosszabbíthatja.*) Az eljárás az előkészítő szakaszban is befejeződhet, ha a rendőrség ~~büntethetőséget kizáró~~ vagy megszüntető ok fennállása esetén (**Szabs. tv. 83.§**) megszünteti a szabálysértési eljárást. **A rendőrség eljárást megszüntető határozatával szemben panasszal (Szabs. tv. 98. §) lehet élni. (Szabs. tv. 117.§ (7) bek.)**

Az előkészítő eljárásra vonatkozó új rendelkezésként került bevezetésre, hogy a rendőrséget a közvetítői eljárásra utalás lehetőségére vonatkozó tájékoztatási kötelezettség terheli. (Szabs. tv. 117.§ (4a) bek.). Ennek feltétele, hogy az előkészítő eljárás során mind a sértett, mind az elkövető kiléte megállapítható legyen és nem álljon fenn a közvetítői eljárás alkalmazására vonatkozó kizáró ok (Egy éven belül nem lehet ismételten közvetítői eljárásra utalni).

Körözés elrendelése:

Ha a tulajdon elleni szabálysértés elkövetésével gyanúsítható személy lakóhelye, illetve tartózkodási helye ismeretlen, lakóhelyének, illetve tartózkodási helyének megállapítása, valamint előállítása érdekében a bíróság vagy az előkészítő eljárást folytató szerv a körözését rendelheti el. A körözést vissza kell vonni, ha az elrendelésének oka megszűnt. A körözés elrendeléséről szóló határozat ellen nincs helye jogorvoslatnak. (Sztv. 117.§ (8) bek.)

➤ 107. o. módosított szövegrész

9.1.2. A *járásbíróság* előtti eljárás

➤ 108. o. *A bíróság meghallgatás nélküli eljárása - kiegészített szövegrész:*

A meghallgatás akkor mellőzhető, ha az előkészítő eljárás iratai alapján megállapítható, hogy a tényállás tisztázott és az eljárás alá vont személy vagy a tanú, sértett, szakértő meghallgatása nem szükséges, **valamint a közvetítői eljárásra utalása feltételei nem állnak fenn.**

...

a) A bíróság a *meghallgatás nélküli eljárásban* a szabálysértési eljárás iratai és az előkészítő eljárásról szóló jelentés alapján hozza meg döntését. A határozatában büntetést szab ki, illetve és/vagy intézkedést alkalmaz, **valamint rendelkezik a szabálysértési költség viseléséről.** Lényegesen szűkebb azonban a bíróság szankciókiszabási lehetősége, hiszen meghallgatás nélkül a büntetések közül *kizárólag pénzbírságot* szabhat ki. **A bíróság a rendelkezésére álló iratok alapján tárgyalás tartása nélkül is határozhat: az áttételtől, az eljárás felfüggesztéséről, illetve az eljárás megszüntetéséről.**

➤ 109. o. *A bírósági tárgyalás tartása - kiegészítés:*

Ha a bíróság a tárgyalás során megállapítja, hogy a közvetítői eljárásra utalás feltételei fennállnak, az ügyet közvetítői eljárásra utalja.

➤ 110. o. 9.1.3. *A törvényszék előtti eljárás (másodfokú eljárás) – kiegészítés:*

A jogorvoslati eljárásban hozott döntések:

A törvényszék a **járásbíró**ság végzését a) hatályban tartja, b) a súlyosítási tilalomra vonatkozó rendelkezések megtartásával megváltoztatja, vagy b) hatályon kívül helyezi, és az eljárást megszünteti, c) hatályon kívül helyezi és az eljárásbíróságot új eljárásra utasítja.

A törvényszék végzésével szemben nincs helye jogorvoslatnak.

➤ *110. o. A bíróság elé állítás – kiegészítés*

- A tárgyaláson a rendőrség képviselője az iratokat és a tárgyi bizonyítási eszközöket a bíróságnak átadja, ezt követően a *feljelentést szóban terjeszti elő, valamint javaslatot tesz a büntetés mértékére.*

➤ **111. o. A bíróság előtti eljárás**

Az eljárás bíróság *végzéssel* a) megszünteti a szabálysértési eljárást, vagy b) megállapítja az eljárás alá vont személy felelősségét és büntetést szab ki, illetve intézkedést alkalmaz, rendelkezik a szabálysértési költség viseléséről és - ha annak e törvényben meghatározott feltételei fennállnak - az eljárás alá vont személyt a szabálysértéssel okozott kár megtérítésére kötelezi. **A bíróság dönthet az ügy közvetítői eljárásra utalásáról is.**

A helyszíni bírság kiszabására jogosultak által történő bíróság elé állítás (Szabs. Tv 126/A. §)

- **A közterület-felügyelő, természetvédelmi őr, halászati őr, mezőőr**
 - a szabálysértési elzárással is büntethető azon szabálysértések esetén, ahol a helyszíni bírság kiszabására jogosult,
 - a szabálysértés elkövetésén tetten ért személyt az elkövetés helye szerint illetékes járásbíróságra előállíthatja.

Az előállításnak akkor van helye, ha a tárgyalás megtartásának nincsen akadálya. A helyszíni bírság kiszabására jogosult személy a feljelentést szóban előterjeszti, a rendelkezésre álló bizonyítékokat a bíróságnak átadja, valamint javaslatot tesz a büntetés, intézkedés mértékére. Neki kell gondoskodnia arról, hogy a bizonyítási eszközök a tárgyaláson rendelkezésre álljanak, továbbá közli az eljárás alá vont személlyel, hogy milyen szabálysértés miatt és milyen bizonyítékok alapján állítja bíróság elé. A bíróság nem tart tárgyalást, ha megállapítja, hogy az előállítás nem volt jogszerű. Ha a tárgyalás megtartásának nincs akadálya, akkor a fent leírt szabályok alapján jár el. A végzés elleni jogorvoslat: fellebbezés.

➤ *111. o. Fiatalkorúak szabálysértéseire és a becsületsértésre vonatkozó külön rendelkezések – kiegészítés:*

- A fiatalkorú törvényes képviselője vagy gondozója részére a végzést, illetve határozatot kézbesíteni kell azzal, hogy a határozattal szemben jogorvoslattal élhet.
- A tizennegyedik életévét be nem töltött, valamint fiatalkorú személyt törvényes képviselőjének jelenlétében és csak akkor lehet szembesíteni, ha a szembesítés benne nem kelt félelmet.

➤ V. fejezet KÜLÖNÖS RÉSZ:

Közérdekű munkával büntetendő új szabálysértés (de ha az eljárás alá vont személy nem vállalja, pénzbírság szabható ki):

Életvitelszerű közterületi tartózkodás szabályainak megsértése

179/A. § (1) Aki

a) a világörökségről szóló törvény szerinti világörökségi területnek minősülő közterületen vagy a helyi önkormányzat (2) bekezdés szerinti rendeletében meghatározott közterületen (a továbbiakban: kijelölt terület) életvitelszerűen tartózkodik, és

b) a kijelölt területet a rendőrség, a 39. § (2) bekezdés a), e) és f) pontjában meghatározott személy, illetve - ha a 39. § (3) bekezdésében meghatározott feltételnek megfelel - a 39. § (2) bekezdés g)-i) pontjában meghatározott személy felkérése ellenére nem hagyja el, szabálysértést követ el.

(2) A helyi önkormányzat, a főváros tekintetében a fővárosi önkormányzat, rendeletében kijelölheti a közrend, a közbiztonság, a közegészség és a kulturális értékek védelme érdekében a közterület meghatározott azon részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.

(3) A kerületi önkormányzat tulajdonában álló közterület tekintetében a fővárosi önkormányzat rendeletében a kerületi önkormányzat

a) javaslatára kijelöli, valamint

b) véleményének kikérésével kijelölheti

a kerületi önkormányzat tulajdonában álló közterület azon részeit, ahol az életvitelszerűen megvalósuló közterületi tartózkodás jogellenesnek minősül.

(4) Az (1) bekezdés alkalmazásában életvitelszerű tartózkodásnak tekinthető minden olyan magatartás, amely alapján megállapítható, hogy a kijelölt területen való életvitelszerű tartózkodás a lakó- és tartózkodási hely, valamint egyéb szállásra való visszatérés szándéka nélkül, a kijelölt területen való huzamos tartózkodás érdekében valósul meg, és a kijelölt területen való tartózkodás körülményeiből, vagy a magatartásból arra lehet következtetni, hogy a jellemzően lakóhelyül szolgáló kijelölt területen végzett tevékenységet - így különösen alvás, tisztálkodás, étkezés, öltözködés, állattartás - az elkövető a kijelölt területen rövid időnként visszatérően és rendszeresen végzi.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt az e törvényben foglalt feltételek fennállása esetén közérdekű munka szabható ki. Ha az elkövető a közérdekű munka elvégzését nem vállalja, pénzbírság szabható ki.

(6) A közérdekű munka, valamint a meg nem fizetett pénzbírság végrehajtására az általános szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a pénzbírság közérdekű munkával történő megváltásának nincs helye.

(7) Ha az eljárás alá vont személyt az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetésének időpontját megelőző hat hónapon belül már két ízben jogerősen felelősségre vonták az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetése miatt, az ismételten elkövetett (1) bekezdés szerinti szabálysértés miatt elzárás büntetés szabható ki.

(8) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés elkövetésén tetten ért személlyel szemben helyszíni bírság kiszabásának nincs helye.