

## Jogesetek, kérdések vagyon elleni bűncselekmények

Lehet –e lopás elkövetési tárgya? Aláhúzással jelölje!

- vezetékes gáz                      szemébe dobott dolog                      étteremben felejtett bőrkabát
- elhullott vad              bankkártya              garázsajtó              közös tulajdonba tartozó két zsák búza
- erdei gomba              pénz              folyóvizekben élő halak              az utcán elejtett pénztárca

*Minősítse az esetet, válaszoljon a kérdésre!*

Az elkövető a tolvajtól lopja el a dolgot

Az elkövető a gyár területén levő szemétből válogat, és amit elvisz, az összességében már jelentős értéket képvisel

A föld tulajdonosa a földjére tévedő elkóborolt tehenet befogja

Az elkövető a városi buszon utazva az egyik ülésen felejtett pénztárcát veszi el

Befejezett –e a lopás, az elkövető az önkiszolgáló üzletben a polcra levett árut a kabátjába rejti?

Az elkövető az ablakon levő szúnyogháló átvágásával jut be a lakásba és onnan elvisz egy televíziót

Igaz –e? „A lopás elkövetési magatartása az elvitel.”

Az elkövető a szemétkosárban talált aranyórát elteszi

Az elkövető egy segélyező egyesület tagjának adja ki magát, majd ily módon a lakásba bejutva értékeket tulajdonít el

Az elkövető a polgármesteri hivatalban felejtett kabátot hazaviszi, majd eladja

Az elkövető a saját kulcsával – amely véletlenül nyitja a szomszéd lakás ajtaját is – jut be a szomszéd lakásába és onnan elvisz egy hűtőt

Az elkövető a sértett karjáról lecsatolja az óráját, amelyet a sértett egy perc múlva észlel

Az elkövető a temetőben – kiásva az elhunyt K.Z. koporsóját – elveszi az elhunyt nyakában lévő aranyláncot

Az elkövető a tűzvész során keletkezett zűrzavarban kihozta az egyik házból a televíziót és hazavitte

Értékhatárok

Az elkövető az étteremben „talált” táskát hazaviszi

Az elkövető a vastag diófaágot úgy szerzi meg, hogy azt levágja a törzsről

Lopás kísérlete esetén hogyan állapítandó meg az érték szerinti minősítés?

Az elkövető a helyszínről eltávozik és a magával vitt páncélszekrényt otthon töri fel

Az elkövető úgy jut be a lakásba – eltulajdonítási szándékkal -, hogy az ajtót a sarokvasról leemeli

Az elkövető a kollégiumi szobatársa szekrényéből veszi el annak értékes óráját

Az elkövető ellopja az édesapja óráját

Az elkövető a sértett kabátjából – amelyet az a fogasra felakasztott – kiveszi a sértett pénztárcáját

Az elkövető és a sértett megegyeznek, hogy együttélés céljából összeköltöznek, majd az összeköltözésüket követően két hét múlva az elkövető a sértett televíziójával együtt eltűnik

Értékpapír lehet –e lopás elkövetési tárgya?

Halmazatba kerülhet –e a lopás és a magánlaksértés?

Az elkövető feltöri a szomszéd lakás ajtaját – ezzel 50 eFt kárt okoz-, majd bentről kihoz egy 180 eFt értékű televíziót

Határolja el egymástól a lopás és a sikkasztás bűncselekményét!

Melyek a sikkasztás elkövetési magatartásai? Határozza meg ezek fogalmát, említse példákat!

A lakását felújítani kívánó sértett 50 ezer forintot adott át a szobafestő I. r. vádlottnak anyagvásárlásra, majd 70 ezer forintot a vízvezeték szerelő II. r. vádlottnak munkabér-előleg címén. Miután egy hónap elteltével a mesterek a munkához hozzá sem kezdtek, közölték a sértettel, hogy a részükre átadott pénzt elköltötték.

Mit jelent a sikkasztással összefüggésben a rábízás fogalma?

A vádlott – észlelve, hogy a sértett kiszállt az autójából újságot vásárolni és a slusszkulcsot a zárban hagyta – beugrott az autóba és elhajtott. Miután kb. félórát autózgatott, élvezve a BMW gyorsulását, az autót egy elhagyatott helyen otthagya, mivel kifogyott a benzin.

Igaz vagy hamis: „A csalás mind szándékosan, mind gondatlanul elkövethető.”

A vádlott a postán a csekkek befizetése során észleli, hogy a pénztáros elnézte a részére átadott a pénz címleteit és a neki ténylegesen járó összeg helyett 7000. –Ft-tal többet adott vissza. Ennek ellenére a vádlott nem szól, hanem elégedetten eltávozik a „talált” pénzzel.

Igaz vagy hamis: „Csalás esetén a passzív alany mindig azonos a sértettel.”

A sértett a vádbeli pénteki napon elvitte az autóját az autószerelő foglalkozású terhelthez javítás céljából. A terhelte az autót még aznap megjavította, majd miután a hétvégén elment a családdal kirándulni a sértett autójával, hétfőn örömmel közölte a sértettel, hogy az autó kész, el lehet vinni.

Határozza meg az uzsora-bűncselekmény elkövetési magatartását!

Igaz vagy hamis: „A kár a bűncselekménnyel a vagyonban bekövetkezett értékcsökkenés és az elmaradt vagyoni előny.”

A vádlott a színházi előadás után megy a ruhatárba a kabátjáért. A ruhatárosnak átadott biléta ellenében megkapja a kabátját, hazamegy, de otthon észleli, hogy a kabát nem az övé. Mivel az övéhez hasonló kabát még szinte új, úgy dönt, hogy azt megtartja.

Mi a különbség az idegen vagyon kezelése és a rábízás között?

A terhelte kölcsönkért és kapott a szomszédától 200 eFt-ot, bár tudta, hogy azt lejáratkor nem tudja és nem is akarja megfizetni.

Mi a kár speciális fogalma a rongálás esetén?

A terhelte felismerve az újságban hirdetett autóban a saját korábban ellopott autóját, 300 ezer forintért visszavásárolta azt a tolvajtól

Határozza meg a kár büntetőjogi fogalmát! Említsen olyan bűncselekményt, ahol ez tényállási elem!

A fuvarozó foglalkozású vádlott a céges teherautóval hétfőtől péntekig végez munkát, hétvégén csak külön utasítás alapján dolgozhat. Szombaton – egy ismerőse kérésére és egy vaddisznó comb ellenében – két teherautónyi téglát szállított az ismerős építkezésének helyszínére.

Határozza meg a vagyoni hátrány büntetőjogi fogalmát! Említsen olyan bűncselekményt, ahol ez tényállási elem!

I. r. vádlott a piros lámpánál odalépett a sértett autójához, és őt a vezetőülésemből kirángatva beült az autóba és elhajtott. Tízpercnyi autózás után telefonon felhívta őt II. r. vádlott, akit I. r. a főutcán felvett az autóba. A „Főnök” becenevű II. r. vádlott utasítására őt I. r. vádlott a lakására szállította, majd az autót a szomszédos utcában leparkolva ő maga is hazament.

Határolja el az orgazdaságot a tárgyi bűnpártolástól!

## Vagyon elleni erőszakos bűncselekmények

A pénzzavarban levő I. és II. r. vádlottak elhatározták, hogy akár erőszakos úton is pénz szereznek. Tervüket megosztották a III. r. vádlottal is, aki felajánlotta nekik, hogy 20 %-os részesedés ellenében elvezeti őket egy gazdag nyugdíjas házához. A vádbeli napon – amíg III. r. kint várakozott, társai a hátsó ajtó felfeszítésével behatoltak a lakásba, leütötték és megkötözték a sértettet, majd elvették 100 ezer forintját.

A terhelt az éjszakai órákban bement a nyitott ajtón a sértett lakásába, az ott talált értékeket egy táskába kezdte pakolni. A zajra felébredt a sértett, és felelősségre vonta a terheltet, aki az ajtó felé indult. A sértett a terhelt elé állt, aki azonban egy erőteljes mozdulattal mellbe lökte őt. A sértett elesett, a terhelt pedig a táskával a kezében kiszaladt az ajtón.

Az eljárás során a terhelt azzal védekezett, hogy a sértettet azért lökte el, mert megijedt és csak a menekülésre tudott gondolni.

Minősítse a jogesetet! Értékelje a terhelt védekezését, megoldását részletesen indokolja!

I. r. utasítására a sértettet felkereste II. és III. r. vádlott, hogy behajtsák rajta a sértett által üzemeltetett bolt több hónapja esedékes bérleti díját.

a) Mivel a sértett nem akart fizetni, II. és III. r. vádlottak több alkalommal ököllel megütötték a sértettet, aki ennek hatására kifizette a pénzt;

b) Mivel a sértett nem akart fizetni, II. és III. r. vádlottak betuszkolták a kocsi csomagtartójába, majd tíz perc múlva közölték vele, hogy ha fizet, kiengedik.

Minősítse a jogesetet!

1. A vádlott az észreveszi az útszéli árokban fekvő erősen ittas sértettet, majd – átkutatva a zsebeit – elveszi annak mobiltelefonját.

2. A 120 kg testsúlyú vádlott közölte az 15 éves, 55 kg súlyú sértettel, hogy „add csak ide az Mp3 lejátszódat, különben bedurvulok”. A sértett eleget tett a „kérésnek”.

3. I. és II. r. vádlottak magukat rendőrnek kiadva és házkutatást színlelve – azzal a fenyegetéssel, hogy ellenszegülése esetén őrizetbe veszik – arany ékszerei átadására kényszerítették az idős sértettet.

4. A vádlott az utcán megállította a tíz éves testvérével sétáló nőt, és közölte vele, hogy ha nem adja át a nyakláncát, a „gyerek karja el lesz törve”. A nő engedelmeskedett.

5. A vádlott az utcán megállította a sértettet, és közölte vele, hogy ha nem adja át a nyakláncát, a jövő héten a cimboráival felkeresi és elvágják a nyakát. A sértett engedelmeskedett.

6. A vádlott megfenyegette a sértettet, hogy megöli, amennyiben nem adja át a pénztárcáját. A sértett engedelmeskedett.

7. A vádlott megfenyegette a sértettet, hogy megöli, amennyiben egy hét múlva nem hoz neki százezer forintot. A sértett a fenyegetés hatására egy hét múlva átadta a pénzt.

8. A vádlott együtt italozik a sértettel, ő fizeti a rendelt köröket, majd miután a sértett elbóbiskol, elveszi a kabátjából a pénztárcáját.

9. A vádlott a sértettel beszélget a kocsmában, majd – amíg a sértett a mellékhelyiségben tartózkodik – altatót tesz a sértett italába. A sértett nemsokára elalszik, és a vádlott elveszi a kabátjából a pénztárcáját.

10. A vádlott leüti a sértett nőt, majd az elalélt sértettel közösül. Miután „végzett”, észreveszi a sértett pénztárcáját, amely a kabátzsebéből kicsúszott és azt is magához veszi.

11. A terhelt egy játékpisztollyal kényszeríti a sértettet a pénzének az átadására

12. A terhelt a sértettet a lakásában a falhoz löki, lekötözi, majd eredménytelenül kutat a lakásban a sértett értéktárgyai után

13. A vádlott és a sértett kártyáztak. Mivel a vádlott nyereményét a sértett nem akarta kifizetni, a vádlott többször megütötte a sértettet, aki végül kifizette az összeget.

14. A terhelték a kórházban fekvő apjuk élettársát tetteles bántalmazással arra próbálják kényszeríteni, hogy az apjuk megtakarított pénzét adja át a részükre

