

HATÁROZATSZERKESZTÉSI FELADAT

Büntető eljárásjogi gyakorlat 3. c. tantárgyból

tárgykód: AJBUE278L7

és

„a korábbi tanterv szerinti” Büntető eljárásjogi gyakorlat 2. c. tárgyból

tárgykód: AJBUE258L7

1. Feladat

A Z. Törvényszék K. József vádlottat emberölés büntettének kísérlete (Btk. 160. § (1) bekezdése) miatt 7 év börtönben végrehajtandó szabadságvesztésre és 7 év közügyektől eltiltásra ítélte. A feltételes szabadságra bocsáthatóság legkorábbi időpontját a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napban állapította meg. A szabadságvesztésbe beszámította a vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

Az ítélet ellen a vádlott és a védő jelentettek be fellebbezést a tényállás téves megállapítása és téves minősítés miatt, elsősorban felmentés, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében. A védő a tényállást – az elkövetés helyét és körülményeit illetően – megalapozatlannak tartva elsősorban a tényállás helyesbítésére, az elkövetés helyének módosítására és a sértett támadó fellépésének rögzítésére tett indítványt, amely alapján jogos védelem jogcímén a vádlott felmentésének van helye. Másodlagosan a vádlott cselekményének enyhébb, életveszélyt okozó testi sértés kísérletének minősítését, s figyelemmel a nyomatékos enyhítő körülményekre is, a büntetés enyhítését indítványozta. A Z. Fellebbviteli Főügyészség a nyilvános ülésen a fellebbezéssel támadott ítélet helybenhagyására tett indítványt.

Az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást a Be. 590. § (1)-(2) bekezdései értelmében teljes terjedelemben felülbírálta. A felülbírálat során megállapította, hogy a törvényszék a bizonyítási eljárást az eljárási szabályok megtartásával folytatta le. Nem vétett sem abszolút, sem olyan relatív hibát, mely a bizonyítás törvényességét érintve, hatályon kívül helyezést eredményezve kizárta volna az érdemi felülbírálatot. Az elsőfokú bíróság a Be. 163-164. §-aiban meghatározott kötelezettségének eleget tett és a bizonyítékok okszerű, a logika törvényeinek megfelelő értékelése után megalapozott tényállást állapított meg, amely a Be. 591. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel a másodfokú bíróság ítélezésének alapját képezte. A tényállás csak annyiban egészítendő ki az elsőfokú ítélet meghozatala után bekövetkezett esemény miatt, hogy K. Bertalan sértett a másodfokú eljárás idején, 2018. szeptember 13. napján a vádbeli cselekménytől független okból, természetes úton, szívinfarktus folytán elhalálozott. Az elsőfokú bíróság a lényeges bizonyítékokat megvizsgálta és azokat helyesen mérlegelte. Az elsőfokú bíróság indokolási kötelezettségének igen alaposan, részletesen eleget tett.

Az eltérő tényállás megállapítását és a vádlott felmentését célzó védelmi fellebbezés eredményre nem vezethetett. A védői érvekkel szemben a megalapozott tényállás olyan irányú megváltoztatására, mely a jogos védelem szabályainak alkalmazását tenné lehetővé, nem volt törvényes lehetőség. Az ítéletábra megállapította, hogy az ügyben megvizsgálásra és értékelésre került minden lényeges bizonyítási eszköz és a nyomozás során olyan bizonyítási cselekményeket is lefolytattak, amelyek részben megerősítették a törvényszék ténymegállapításait. A bizonyítás kiegészítése ezért nem volt szükséges. A másodfokú bíróság megállapította, hogy a védő által kifogásolt tényállásrészekre nézve is megalapozott a tényállás. Nem osztotta a másodfokú bíróság a védői okfejtést, hogy a tényállás irratellenes, és más megalapozatlansági ok sem volt feltárható. Az elsőfokú bíróság törvényesen vont következtetést a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is megfelel az anyagi jognak. A vádlott cselekménye valóban a Btk. 160. § (1) bekezdése szerint minősülő alapeseti emberölés büntettének teljes, relatíve távoli kísérletét valósította meg. Kétségtelen, hogy pusztán 8 napon belül győgyulós sérülések keletkeztek, mindez viszont csak a sértett védekezésének, hátráló mozgásnak volt köszönhető. E körülményeket gondosan értékelve a törvényszék nem tévedett, amikor megállapította

a vádlott terhére az ölési szándékot. A megalapozott és irányadó tényállás alapján a jogos védelem megállapítására nem kerülhetett sor, hiszen a sértett nem indított jogtalan támadást a vádlott ellen és ilyen támadás közvetlen veszélye sem fenyegetett. A kifejtettekre figyelemmel a védőnek a jogos védelem, illetve az enyhébb minősítés megállapítását célzó fellebbezése nem volt alapos.

Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó körülményeket alapvetően helyesen feltárta, azonban nem tulajdonított megfelelő nyomatékot az enyhítő tényezőknek, így különösen a távoli kísérletnek, a vádlott idős korának és a sértett megbocsátásának, mely tények és a szándék enyhébb formája miatt az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés túl súlyos, lényeges enyhítése indokolt.

Ennek megfelelően a másodfokú bíróság a védelmi fellebbezést e körben alaposnak találva a vádlott szabadságvesztés büntetését a Btk. 82. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontjának alkalmazásával 4 évre enyhítette. A közügyektől eltiltás mellékbüntetés törvényes, és a tartamának megállapítása is helyes, annak enyhítése nem volt indokolt. Az elsőfokú bíróság törvényesen döntött a feltételes szabadságra bocsáthatóságról, az előzetes fogvatartás beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről is. A Z. Ítéltábla a Z. Törvényszék ítéletét a büntetést kiszabó részében a Be. 606. § (1) bekezdés alkalmazásával megváltoztatta, míg a törvényes rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Szerkessze meg a másodfokon eljáró Z. Ítéltábla ügydöntő határozatát!
(A hiányzó információkkal tetszése szerint egészítse ki!)

2. Feladat

Az A. Járási Főügyészség N. Nándor vádlottat a Be. 726. § (4) bekezdése alapján, 2018. szeptember 20. napján kelt feljegyzésében a Btk. 164. § (3) bekezdésébe ütköző és minősülő súlyos testi sértés büntetével vádolta. A 2018. szeptember 25. napján megtartott tárgyaláson jelenlévő ügyész a feljegyzésben foglaltakkal egyezően terjesztette elő a vádat, ahol azonban a bíróság megállapította, hogy a N. Nándor vádlott a terhére rótt bűncselekményt 2018. augusztus 8. napján követte el.

Szerkessze meg az eljáró bíróság határozatát!
(A hiányzó információkkal tetszése szerint egészítse ki!)

Határidő: 2018. november 16. 12.20 óra

A beadás módja:

személyesen: 2018. november 16. napján 12.20 órától 14.00 óráig, a gyakorlati foglalkozás keretében, vagy e-mailen: jogandi@uni-miskolc.hu címre történő megküldéssel 2018. november 16. napján 12.20 óráig

Felhívjuk szíves figyelmét, hogy a gyakorlat keretében egy beszámoló megírására kerül sor, amelynek hibátlan megoldásával az elérhető pontszám 60 %-a szerezhető meg, ami a közepes gyakorlati jegy eléréséhez elegendő. A fenti két feladat megoldásával további max. 20-20 % szerezhető. Tehát egy (hibátlan!) határozat beküldésével max. jó, míg két (hibátlan!) határozat megoldásával jeles érdemjegy szerezhető. Az itt megadott feladat(ok) megküldése azonban nem helyettesíti a gyakorlat órarend szerinti időpontjában megírandó beszámolót!