

Jogi doktrína

2. Előadás

A jogi szövegek típusai



A jogi szövegek osztályozása

→ Jogforrások:

■ Kötelező erő

- Általában, feltétel nélkül kötelező: elsődleges jogforrás
- Zárt körben alkalmazandó: másodlagos jogforrás
- Egyedi ügyben kötelező: működési szöveg

■ Általánosság

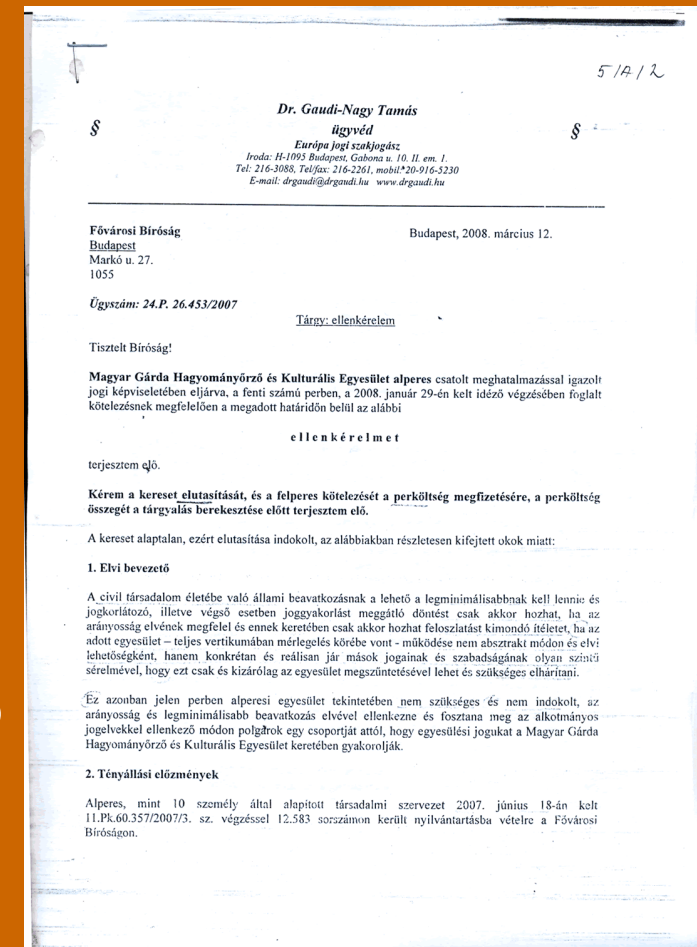
- Egy jogterületre kiterjedő: kódexek
- Egy életviszony-kört felölelő: törvények, rendeletek
- Csak a szervezeten belül kötelező: másodlagos jogforrások

→ Működési szövegek:

- ① Eljárást kezdő ② eljárás közben létrejövő ③ eljárást lezáró
- ① Állami jogalkalmazási ② jogkövetési szövegek

→ Magyarázó szövegek:

- Címzett (kinek szól)
- Funkció (gyakorlati/elméleti)



1. Jogforrások

- **Elsődleges jogforrások**
- **Jogsabályi hierarchia**
- **AB határozatok („negatív” jogforrás)**
- **Nemzetközi szerződések**
- **Másodlagos jogforrások**
- **„közjogi szervezetszabályozó eszközök”**
(normatív határozat, normatív utasítás)
- **Nem állami, de normatív szabályozó**
(szabvány, statisztikai nómenklatúra)
- **Döntvények**
Kúria: Kötelező – Nem kötelező hat.
- **Egyes hatóságok „elvi élel” született állásfoglalásai** (pl. NAV „adózoí kérdés)



3/2014. számú PJE határozat

Nyomtatóbarát változat

KÚRIA

3/2014.PJE

A Kúria a legfőbb ügyésznek az ügyészségről szóló 2011. évi CLXIII. törvény 11. § (2) bekezdésének d) pontja szerinti jogkörében a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 33. § (1) bekezdésének c) pontja alapján, a Bsz. 32. § (1) bekezdésének a) pontjában foglalt okból előterjesztett indítványa folytán indult jogegységi eljárásban meghozta a következő

jogegységi határozatot:

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 65. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó, az Itv. 58. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel mérsékelt összegű felügyeleti illeték viselésére kell kötelezni a cégnyilvánosságról a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (Ctv.) 80. §-ának (3) bekezdése alapján meghozott, a törvényességi felügyeleti eljárást megszüntető végzésben azt a céget, amely a Ctv. 80. §-a (1) bekezdésének b) pontja szerint a cégbíróság felhívásában megjelölt törvénytört állapotot nem vitatja és ezt az előírt határidőben megszünteti, illetve a törvényes működését helyreállítja.

Indokolás

I.

21/2012. (IV. 21.) AB határozat az Alaptörvény IX) cikk (2) és (3) bekezdése értelmezéséről	3
22/2012. (V. 11.) AB határozat az Alaptörvény E) cikk (2) és (4) bekezdése értelmezéséről	10
25/2012. (V. 18.) AB határozat az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdéséről	22
30/2012. (VI. 27.) AB határozat utólagos normakontrollra irányuló indítvány elutasításáról	38
31/2012. (VI. 29.) AB határozat a családok védelméről szóló 2011. évi CCXI. törvény 8. §-a hatálybalépésének felfüggesztéséről	63
32/2012. (VII. 4.) AB határozat a felsőoktatási hallgatói szerződéseket szabályozó...	71

2. Működési szövegek

- Jogalkotás során keletkező szövegek
 - Jogalkotási koncepció
 - Jogszabály-tervezet
 - Indokolás (miniszteri indokolás)
 - Parlamenti jegyzőkönyv
- Jogalkalmazás során keletkező szövegek
 - A felek (ügykezdő, közbenső) dokumentumai
 - A hatóságok/bíróságok dokumentumai
- Jogkövetés során keletkező szövegek
 - Két/többoldalú szöveg: szerződés
 - Egyoldalú nyilatkozatok: levelezés, beadvány

Fővárosi Ítéltábla
10.Gf.40.131/2012/3.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Bódis Zoltán ügyvéd által képviselt felperesnek, a Hámori Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen vállalkozói díj megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. november 8. napján kelt, majd ugyanezen a napon a 20. sorszámú kiegészítő ítélettel kiegészített 19.G.40.969/2010/17. számú ítélete ellen a felperes részéről 18. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja;

kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 200.000 (kettőszázezer) forint + AFA másodfokú perköltséget, továbbá az államnak külön felhívásra 477.300 (négy százhetvenhétezer-háromszáz) forint fellebbezési illetéket.

[^] „(4á) Az (1) bekezdés szerint büntetendő, aki a jogszabályban meghatározott felügyeleti vagy ellenőrzési kötelezettségét nem teljesítette, és a kötelezettség teljesítése az (1) - (3) bekezdésekben meghatározott

3. Magyarázó szövegek

- Jogtudományi szövegek

- Monográfia
- Szakcikk
- Tankönyv

- Gyakorlati magyarázó szövegek

- Kommentár
- Eset-ismertetés (case-study)
- Iratminta

- Laikusoknak szóló jogi szövegek

- Publicisztika
- Jogi tudósítás, tárgyalótermi tudósítás
- Ismeretterjesztő írás (beleértve a laikusok számára szóló jogi felvilágosítást)

BORSONLINE

2016. február 16., kedd - Julianna, Lilla

MEGÖLTTE ANYÓSÁT, MERT AZT HAZUDTA, FÉLRELÉPETT

2015.11.26. 15:00 | Bors

Ajánlom 0

anyós megcsalás késelés halál gyilkosság

Halálra késelte anyósát a nő, mert már nem bírta elviselni a gyűlöletét és a hazugságait tovább.

ez esetben endogén tényezőként veszi számításba). Tekintettel arra, hogy a hazai alkalmányozás során is felmerült „az elmúlt húsz év” „sikerességének” kérdése, felvetődhet az is, hogy a jog gazdasági elemzésének eszköztára mennyiben segíthet közelebb hozzáférkőzni az Alaptörvény által teremtett új közjogi rendszer megértéséhez.

HÁZASI
LÉMÁK
ZÉSSEN

GONDOLAT