

Beszámoló

a X. Miskolci EU Vándorkupa

országos szintű

európai uniós jogi jogesetmegoldó-és perbeszédversenyről

X. Miskolci EU Vándorkupa



2015

Szóbeli döntő

Miskolci Egyetem, 2015. május 8.

2015-ben tizedik alkalommal került megrendezésre a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Európai és Nemzetközi Magánjogi Tanszéke által szervezett Miskolci EU Vándorkupa elnevezésű országos szintű európai uniós jogi jogesetmegoldó- és perbeszédverseny.

I. A IX. Miskolci EU Vándorkupára jelentkezett csapatok

A 2015. március 9-én meghirdetett versenyre idén összesen **7 csapat jelentkezett**. A megadott határidőig (2014. április 24-ig) minden csapat beküldte az írásbeli beadványokat, így a verseny Eljárási Szabályzata értelmében részt vehettek a verseny szóbeli döntőjén.

A 7 csapatból *4 csapat a verseny Joghallgatók szekciójában* („A szekció”), míg *3 csapat a Fial jogászok szekciójában* („B szekció”) versengett egymással.

A X. Miskolci EU Vándorkupa Joghallgatók szekciójába az ország három egyetemének jogi karáról jelentkeztek 3 fős, joghallgatókból álló csapatok:

A **Debreceni Egyetem** Állam- és Jogtudományi Karáról két csapat érkezett: a „**Belső piaci kofák**” és a „**Rapporteurs**” jeligéjű csapat. Az **Eötvös Lóránd Tudomány Egyetem** a „**Junior Jogászok**” nevű csapat képviselte. A házigazda **Miskolci Egyetem** képviseletében egy csapat indult „**Lisbon Angels**” néven.

A verseny Fial jogászok szekciójába idén három csapat jelentkezett, és vett részt a szóbeli döntőn. A „**PER-fect**” jeligéjű csapat a **Miskolci Törvényszékről** érkezett, a „**Brownies**” jeligéjű csapat a **Gyulai Törvényszék** fogalmazóiból állt, a „**Fogik Csapata**” az **Egri Járásbíróságot** képviselte.

II. A megnyitó

A verseny szóbeli döntője **2015. május 8-án** (péntek) került megrendezésre. A verseny helyszínéül – a korábbi évekhez hasonlóan – a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának **Mintatárgyalója** szolgált.

A verseny szóbeli döntőjének megnyitóján a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának tudományos és nemzetközi dékán-helyettese, a Munka- és Agrárjogi Tanszék tanszékvezetője, **Dr. Csák Csilla** köszöntötte a zsűrit, a versenyző csapatokat, felkészítőiket és a hallgatóságot. Ezt követően az Európai és Nemzetközi Magánjogi Tanszék tanszékvezetője, **Dr. Angyal Zoltán**, egyetemi docens üdvözölte a versenyen megjelenteket, és biztatta a versenyző csapatokat az eredményes versenyzésre, valamint ismertette a zsűri tagjait.



A versenyt. Dr. Csák Csilla és Dr. Angyal Zoltán nyitotta meg köszöntő beszédével

A X. Miskolci EU Vándorkupa szóbeli döntőjén az uniós jog elméleti és gyakorlati szakembereiként **Prof. Dr. Várnay Ernő** (a DE-ÁJK Európa-jogi és Nemzetközi Jogi Tanszékének vezetője), mint a zsűri elnöke, a zsűri további két tagjaként pedig **Dr. Asztalos Zsófia** (az Európai Unió Bíróságának jogász-nyelvésze) és **Dr. Somssich Réka** (az ELTE-ÁJK egyetemi adjunktusa) alkották a „Bíróság” eljáró háromfős tanácsát, vagyis a verseny zsűrijét.



A X. Miskolci EU Vándorkupa zsűrijének tagjai (balról jobbra): Dr. Asztalos Zsófia, Prof. Dr. Várnay Ernő, Dr. Somssich Réka

A zsűri bemutatását követően a zsűri elnöke dr. Sági Edit, a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi karának doktorandusza segítségével összesorsolta az egymással versengő csapatokat.



A csapatok összesorsolása.

III. A jogeset

Felkérésünkre a verseny alapjául szolgáló hipotetikus jogesetet – immáron hagyományosan – idén is az Európai Unió Bíróságán dolgozó magyar tisztségviselő írta meg. Ennek köszönhetően **az idei jogeset is igazán aktuális és összetett** – a Bíróság előtt folyamatban lévő előzetes döntéshozatali ügyekben is felmerülő – **uniós jogi problémákra irányult.**

M-6/15. sz. R. Renáta kontra Kimméria előzetes döntéshozatali ügyben a kimmériai Legfelsőbb Polgári Bírósága úgy ítélte meg, hogy a jogvita eldöntése az uniós jog értelmezésétől függ, felfüggesztette az előtte folyamatban lévő eljárást, és **a következő kérdéseket terjesztette előzetes döntéshozatalra a Bíróság elé:**

1. *Annak megállapítása során, hogy fennáll-e egy tagállami bíróság kártérítési felelőssége az uniós jog megsértéséért, kizárólag az uniós jog megsértésének tényét kell értékelni, vagy pedig figyelembe lehet-e venni a tagállami eljárásjog szabályait?*
2. *A bírósági jogkörben okozott tagállami kártérítési felelősség fennállása szempontjából van-e jelentősége annak, hogy a tagállami eljárásjog szabályai alapján a per alperese a kárt okozó bíróság, és nem a tagállam?*
3. *Az uniós jog tényleges érvényesülésének elvével ellentétes-e, illetve hogyan kell értékelni a kártérítési felelősség szempontjából, ha a*
 - a) *tagállami bíróság a kereseti kérelemhez kötöttség korlátaira tekintettel nem vizsgálhatja az uniós jog érvényesülését?*
 - b) *a tagállami Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelem szabályai miatt nem veheti figyelembe az uniós jogra alapított kérelmet?*
4. *Az Európai Unió Alapjogi Chartája tárgyi hatálya kiterjed-e arra az esetre, amikor egy tagállam jogszabályai lehetővé teszik, hogy a határozott időre foglalkoztatott igazságügyi alkalmazottak szerződését korlátlan alkalommal meghosszabbítsák?*

IV. A szóbeli döntő

A verseny alapjául szolgáló hipotetikus, **M-6/15.sz. R. Renáta kontra Kimméria előzetes döntéshozatali ügyben** a verseny írásbeli szakaszában beküldött – legfeljebb 15-15 oldal terjedelmű – beadványokban foglaltak alapján a szóbeli döntőn a rendelkezésre álló 10-10 perces (továbbá 5-5 perces válasz és viszontválasz) időtartam keretében kellett a csapatoknak előadniuk és megvédeniük a jogi érvelésüket a „Bíróság” előtt.

A Bíróság tagjai idén is nagyon aktívak voltak: a meghallgatás során számos, az ügyekkel kapcsolatos kérdésre kellett válaszolniuk az alapügy felpereseit és alpereseit képviselő csapatoknak az előzetes döntéshozatali eljárás keretében.



Verseny közben

A tárgyaláson nézőként az éppen **versenyben** lévő csapatokon kívül csak a már nem versenyző csapatok tagjai, illetve felkészítői vehettek részt. A megmérettetésre várakozó csapatokat a verseny szervezői a felkészülési teremben látták vendégül.



A felkészülési terem

V.Eredményhirdetés

A szóbeli döntő fordulóinak és azok zsűri általi értékelésének befejezését követően a **verseny eredményhirdetésére** a verseny mindkét szekciójában a **Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Könyvtárában került sor**. Az eredményhirdetésen a zsűri elnöke, Prof. **Dr. Várnay Ernő** zárta le a verseny érdemi részét, mondott rövid ünnepélyes beszédet és **ismertette a verseny két szekciójában kialakult eredményt**.



Az ME-ÁJK Könyvtárában tartott ünnepélyes eredményhirdetés.

Az írásbeli beadványok és a szóbeli döntőn nyújtott teljesítmény együttes értékelése alapján a **Joghallgatók szekciójában** a Debreceni Egyetem joghallgatóiból álló „Rapporteurs” csapat lett az **I. helyezett**, így idén ők nyerték el a Miskolci EU Vándorkupát. A csapat tagjai: *Besenyei Fruzsina Tünde, Horváth Henriett és Kuprák József*. A csapat felkészítője *Dr. Szemesi Sándor* egyetemi docens volt.

A joghallgatók szekciójának **II. helyezett** csapata a szintén debreceni „Belső piaci kofák” lett. A csapat tagjai: *Lovas Dóra, Pálincás Nóra és Szilágyi Dániel*. Felkészítőjük: *Dr. Bartha Ildikó* egyetemi adjunktus volt.

A szekció **III. helyezett** csapata a Miskolci Egyetem „Lisbon Angels” jellegű csapata lett. A csapat tagjai: *Somogyi Gréta Kincső és Titkó Richárd*. Felkészítőjük *dr. Marinkás György, egyetemi tanársegéd*.

A szekció negyedik csapata a „**Junior Jogászok**” **elismerő oklevélben részesült**. A csapat tagjai: *Német Noémi, Németh Olívia, Gergely Barnabás*. Felkészítőjük *Dr. Jeney Petra* egyetemi adjunktus.

Az írásbeli beadványok és a szóbeli döntőn nyújtott teljesítmény együttes értékelése alapján a **Fiatal jogászok szekciójának győztes csapata** a *Miskolci Törvényszék fogalmazóiból álló „PER-fect”* csapat lett, így idén e csapat nyerte el ebben a szekcióban a Miskolci EU Vándorkupát. A csapat tagjai: *Gazdusné Dr. Fekete Georgina, Dr. Molnár Dalma, Dr. Simaházi Renáta*. Felkészítőjük Dr. Csorba Anna, a Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírójának, európai jogi szaktanácsadó és koordinátor-helyettes volt.

A Fiatal Jogászok szekciójának **II. helyezett** csapata a *Gyulai Törvényszék fogalmazóiból álló „Brownies”* csapat lett, a csapat tagjai: *dr. Csizmadia Mónika és dr. Rostás Edit Kincső*. Felkészítőjük, *Dr. Tóth Beáta*, törvényszéki tanácselnök.

A szekció **III. helyezett** csapata a *„Fogik Csapata”* lett. A csapat tagjai: *dr. Pohubi Máté, és dr. Farkas Henriette Regina*. A csapat felkészítője Dr. Oltai-Kovács Krisztina, az Egri Törvényszék bírójának.



A győztes csapatok a vándorkupával (balról jobbra): a Rapporteurs és a PER-fect.

Az eredményhirdetést **pezsgős koccintás** majd egy **fogadás** követte, ahol a résztvevőknek lehetősége nyílt kötetlen szakmai beszélgetést folytatni a zsűri tagjaival és egymással.



Képek a fogadásról

VI. A támogatóink

Ezúton is szeretnénk megköszönni támogatóinknak a X. Miskolci EU Vándorkupa szervezési költségeihez és a helyezést elért versenyzők díjazásához való hozzájárulást.

A rendezvény támogatói alfabetikus sorrendben

	<p>A Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Könyvtárában rendezett fogadás megtartását az EastJob Személyzeti Tanácsadó Bt. nagylelkű felajánlása tette lehetővé.</p>
	<p>A felkészülési termet a szervezők a Europe Direct Miskolc által felajánlott plakátokkal, szóróanyagokkal varázsolták igazán európai uniós hangulatúvá.</p>
	<p>HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft. nagylelkű felajánlásának köszönhetően a korábbi évekhez hasonlóan a nyertes csapatok értékes könyvjutalomban részesülhettek.</p>
	<p>A perbeszédverseny nem jöhetett volna létre a Miskolci Egyetemisták Szövetségének nagyvonalú támogatása nélkül.</p>

Miskolc, 2015.május 14.

A verseny szervezői:

Dr. Angyal Zoltán,
egyetemi docens

dr. Marinkás György
egyetemi tanársegéd