

Beszámoló

a VIII. Miskolci EU Vándorkupa

*országos szintű
európai uniós jogi jogesetmegoldó- és perbeszédversenyről*



Szóbeli döntő

Miskolci Egyetem, 2012. május 4.





2012-ben nyolcadik alkalommal került megrendezésre a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Európai és Nemzetközi Magánjogi Tanszéke által szervezett *Miskolci EU Vándorkupa* elnevezésű országos szintű európai uniós jogi jogesetmegoldó- és perbeszédverseny.

I. A VIII. Miskolci EU Vándorkupára jelentkezett csapatok

A 2012. március 8-án meghirdetett versenyre idén összesen 11 csapat jelentkezett. A 11 csapatból 10 csapat küldte be a megadott határidőig, 2012. április 27-ig az írásbeli beadványokat, így a verseny Eljárási Szabályzata értelmében ők vehettek részt a verseny szóbeli döntőjén.

A 10 csapatból 7 csapat a verseny *Joghallgatók* szekciójában („A szekció”), míg 3 csapat a *Fiatal jogászok* szekciójában („B szekció”) versengett egymással.

A VIII. Miskolci EU Vándorkupa *Joghallgatók* szekciójába az ország négy egyetemének jogi karáról jelentkeztek 2, illetve 3 fős joghallgatókból álló csapatok:

	A Debreceni Egyetem Állam- és Jogtudományi Karáról 2 csapat érkezett: a „hEURéka” és a „Iuris Maximus” jeligéjű csapat.
	Az Eötvös Loránd Tudományegyetem Állam- és Jogtudományi Karát szintén 2 csapat képviselte: a „Lex-Ikon”, és a „R.A.G. csapat” jeligéjű csapatok.
	A Károli Gáspár Református Egyetem Állam- és Jogtudományi Karáról 1 csapat, a „Rubicon” jeligéjű csapat érkezett.
	A Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karát 2 csapat képviselte: a „Justitia Segédei”, és a „Régió Csapat”.

A verseny *Fiatal jogászok* szekciójába idén három csapat jelentkezett, és vett részt a szóbeli döntőn:

- a „Women in Black” jeligéjű csapat a Gyulai Törvényszékről érkezett,
- a „Iustitia” jeligéjű csapat a Miskolci Törvényszék fogalmazóiból állt,
- a „Doktorandusz kommandó” jeligéjű csapat a Miskolci Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Doktori Iskolájának PhD hallgatóiból állt.

II. A szóbeli döntő

A verseny szóbeli döntője 2012. május 4-én (péntek) került megrendezésre. A verseny helyszínéül – a korábbi évekhez hasonlóan – a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Mintatárgyalója szolgált.

A verseny szóbeli döntőjének megnyitóján a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának dékánja, **Prof. Dr. Szabó Miklós** köszöntötte a zsűrit, a versenyző csapatokat, felkészítőiket és a hallgatóságot. Dékán Úr rendkívül örömteli tényként értékelte, hogy a verseny iránti töretlen érdeklődésnek köszönhetően a verseny immár nyolcadik alkalommal került megrendezésre a Miskolci Egyetemen, igazi hagyományt teremtve ezáltal. Ezt követően az Európai és Nemzetközi Magánjogi Tanszék, valamint a Nemzetközi Jogi Tanszék intézeti tanszékvezetője, **Prof. Dr. Fazekas Judit** üdvözölte a versenyen megjelenteket, és biztatta a versenyző csapatokat az eredményes versenyzésre.



A versenyt *Prof. Dr. Szabó Miklós* és *Prof. Dr. Fazekas Judit* nyitotta meg ünnepélyes köszöntő beszédével

A versenyre jelentkezett csapatok és felkészítőik a verseny megnyitóján



A VIII. Miskolci EU Vándorkupa szóbeli döntőjén az uniós jog elméleti és gyakorlati szakembereiként a zsűri elnökeként **Dr. Fehér Miklós Zoltán** (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, Európai Unió Jogi Főosztály, főosztályvezető-helyettes; a magyar kormány Európai Unió Bírósága előtti képviseletének vezetője), a zsűri további két tagjaként pedig **Dr. Asztalos Zsófia** (Európai Unió Bírósága, jogász-nyelvész) és **Dr. Grad-Gyenge Anikó** (Károli Gáspár Református Egyetem, egyetemi adjunktus; ProArt Szövetség a Szerzői Jogokért, tanácsadó) alkották a „Bíróság” eljáró háromfős tanácsát, vagyis a verseny zsűrijét.



A VIII. Miskolci EU Vándorkupa zsűrijének tagjai (balról jobbra):
Dr. Asztalos Zsófia, Dr. Grad-Gyenge Anikó, Dr. Fehér Miklós Zoltán

A verseny alapjául szolgáló hipotetikus, M-8/12. és M-9/12. sz. előzetes döntéshozatali ügyekben a verseny írásbeli szakaszában beküldött – legfeljebb 15-15 oldal terjedelmű – beadványokban foglaltak alapján a szóbeli döntőn a rendelkezésre álló 10-10 perces (továbbá 5-5 perces válasz és viszontválasz) időtartam keretében kellett a csapatoknak előadniuk és megvédeniük a jogi érvelésüket a „Bíróság” előtt. A Bíróság tagjai idén is nagyon aktívak voltak: a meghallgatás során számos, az ügyekkel kapcsolatos kérdésre kellett válaszolniuk az alapügy felpereseit és alpereseit képviselő csapatoknak az előzetes döntéshozatali eljárás keretében.

Felkérésünkre a verseny alapjául szolgáló hipotetikus jogeseteket – immáron hagyományosan – idén is az Európai Unió Bíróságán dolgozó magyar tisztségviselő írta meg. Ennek köszönhetően az idei jogesetek is igazán aktuális és összetett – a Bíróság előtt folyamatban lévő előzetes döntéshozatali ügyekben is felmerülő – uniós jogi problémákra irányultak.

Az idei első hipotetikus jogeset, a szellemi alkotások jogával kapcsolatos M-8/12. sz., *Softwaar kontra SHS* ügy tényállása szerint a kaliforniai székhelyű SoftWaar LLC (SoftWaar) több évtizede az európai piacon jelen lévő, számítógépes szoftvereket fejlesztésével és forgalmazásával foglalkozó vállalkozás. A SoftWaar kizárólagos jogosultja az e programokhoz kapcsolódó szerzői jogoknak. Az EU egyik tagállamában, Burgundiában székhellyel rendelkező Second Hand Software Publik Aktiebolag (SHS) „használt”, de még élő licencjogosultsággal rendelkező olyan szoftverlicenccel forgalmazásával foglalkozik, amelyek keretében jár a karbantartás. A SoftWaar keresetet indított az SHS-sel szemben Burgundia Törvényszékén, mivel úgy vélte, hogy az SHS megsértette a programokhoz kapcsolódó szerzői jogait azáltal, hogy „használt” licenccel értékesített, amelyeket „újrátöbbszöröztek” a megszerzők a munkaállomásaikon. Továbbá álláspontja szerint az SHS reklámjaiban a Softwaar megjelölés használata sérti a Softwaar védjegyeit.

Az M-8/12. sz. ügyben a burgundiai Törvényszék által előterjesztett alábbi előzetes döntéshozatal iránti kérdésekre kellett a csapatoknak – mind az alapügy felperesének, mind pedig alperesének oldalán – válaszolniuk:

1.) A számítógépi programok jogi védelméről szóló 2009/24/EK irányelv 4. cikke (2) bekezdésének első része alapján valamely számítógépi program példányának terjesztésére vonatkozó jog kimerül-e, ha annak megszerzője a jogosult engedélyével másolatot készített a program internetről adathordozóra való letöltése útján?

2.) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén: A „használt” szoftverlicenccel rendelkező személy is hivatkozhat-e a 2009/24/EK irányelv 5. cikkének (1) bekezdése és 4. cikke (2) bekezdésének első része alapján valamely számítógépi program másolatának „jogszerűen megszerző személyként” történő készítése érdekében a számítógépi program azon példányának terjesztésére vonatkozó jog kimerülésére, amelyet a jogosult engedélyével a programot elsőként megszerző személytől az internetről adathordozóra való letöltés útján készített, amennyiben a programot elsőként megszerző személy a program példányát törölte vagy már nem használja?



Verseny közben: a Joghallgatók szekciója (balra) és a Fiatall jogászok szekciója (jobbra)

A VIII. Miskolci EU Vándorkupán résztvevő csapatoknak idén először egyszerre két előzetes döntéshozatali eljárásban felmerült kérdésekkel kapcsolatban kellett felperesi és alperesi oldalon is érvelniük.



A szóbeli döntő fordulóra való készülődés a felkészülési teremben.
A termet a *Europe Direct Miskolc* munkatársai uniós plakátokkal, szóróanyagokkal és játékokkal varázsolták igazán európai uniós hangulatúvá.

Az idei második hipotetikus jogeset, az M-9/12. sz., *SuperSport kontra BR 1* ügy tényállása szerint a SuperSport egy, 2009. augusztus 21-én kötött szerződéssel kizárólagos jogokat szerzett Burgundia területére az UEFA Champions League sugárzásához a 2009/2010–2011/2012-es idények vonatkozásában. 2009. szeptember 11-én a SuperSport és a Burgundiai Televízió 1 (BR 1) között a rövid híradáshoz való jog biztosításáról szóló megállapodás jött létre. E megállapodás úgy rendelkezett, hogy a BR 1-nek a rövid híradásokért másodpercalapú elszámolás mellett percenként 700 eurót kell fizetnie. 2010. május 15-én Burgundiában elfogadták a tagállamok audiovizuális médiaszolgáltatások nyújtására vonatkozó egyes törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezéseinek összehangolásáról szóló, 2010. március 10-i 2010/13/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelv) átültetését szolgáló, a kizárólagos televíziós jogokról szóló burgundiai törvényt. A BR 1 mivel úgy ítélte meg, hogy az említett burgundiai törvény egyik rendelkezése alapján a SuperSport – a megállapodásuk ellenére – csak az adáshoz való hozzáférés biztosítása során közvetlenül felmerülő többletköltségek összegének ellentételezésére jogosult, az irányelvet átültető burgund törvény hatálybalépésétől, 2010. május 16-tól a rövid híradásokért másodpercalapú elszámolás mellett percenként 1 eurót fizet. A SuperSport keresetet nyújtott be a burgundiai Törvényszékhez, a BR 1-től percenként 699 euró különbséget követelve.

Az M-9/12. sz. ügyben a burgundiai Törvényszék által előterjesztett azon előzetes döntéshozatal iránti kérdésre kellett a csapatoknak válaszolniuk, hogy összeegyeztethető-e az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló 2010/13 irányelv 15. cikkének (6) bekezdése az Európai Unió Alapjogi Chartájának 16. és 17. cikkével, illetve az emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló európai egyezményhez csatolt első kiegészítő jegyzőkönyv 1. cikkével.



A „Bíróság” tagjai munka közben

III. Eredményhirdetés

A szóbeli döntő fordulónak és azok zsűri általi értékelésének befejezését követően a verseny eredményhirdetésére a verseny mindkét szekciójában a szóbeli döntő helyszínén, a Miskolci Egyetem Állam- és Jogtudományi Karának Mintatárgyalójában került sor. Az eredményhirdetésen a zsűri elnöke, **Dr. Fehér Miklós Zoltán** zárta le a verseny érdemi részét, mondott rövid ünnepélyes beszédet és ismertette a verseny két szekciójában kialakult eredményt.



Az ME-ÁJK Mintatárgyalójában tartott ünnepélyes eredményhirdetés

Az írásbeli beadványok és a szóbeli döntőn nyújtott teljesítmény együttes értékelése alapján a **Joghallgatók szekciójában** a Debreceni Egyetem joghallgatóiból álló „Iuris Maximus” csapat lett az **I. helyezett**, így idén ők nyerték el a Miskolci EU Vándorkupát. A csapat tagjai: **Becánics Adrienn**, **Papp Nikolett** és **Pusztai László**. A csapat felkészítői **Dr. Bartha Ildikó** egyetemi adjunktus és **Dr. Szabó Zsuzsanna** egyetemi tanársegéd voltak.



Balra: a Joghallgatók szekciójának győztes csapata, jobbra: a győztes csapat a felkészítőivel és a zsűri tagjaival

A joghallgatók szekciójának **II. helyezett** csapata a Károli Gáspár Református Egyetem „Rubicon” nevű csapata lett; a csapat tagjai: Espár Alexandra és Muzsalyi Róbert. A csapat felkészítője Dr. Mohácsi Máté.

A szekció **III. helyezett** csapata a Debreceni Egyetem másik csapata, a „hEuréka” jeligéjű csapat lett. A csapat tagjai: Égerházi Zsuzsanna, Farkas Henrietta Regina és Papp Olga Katalin; felkészítőik Dr. Bartha Ildikó egyetemi adjunktus és Dr. Szabó Zsuzsanna egyetemi tanársegéd.

Továbbá a Joghallgatók szekciójában **két egyéni különdíj** is kiosztásra került:

- „a legjobb felperesi képviselő” különdíját a Károli Gáspár Református Egyetemről érkező II. helyezést elért csapat tagja, **Muzsalyi Róbert** nyerte el.

- „a legjobb alperesi képviselő” különdíját a Debreceni Egyetemről érkezett, III. helyezést elért csapat tagja, **Farkas Henrietta Regina** kapta.



Balra: a legjobb felperesi képviselő különdíját Muzsalyi Róbert veszi át;
jobbra: a legjobb alperesi képviselő különdíját Farkas Henrietta Regina veszi át.



Azok a csapatok, akik nem értek el az idei versenyen helyezést, a versenyen való részvételről szóló emléklapot vettek át

Az írásbeli beadványok és a szóbeli döntőn nyújtott teljesítmény együttes értékelése alapján a **Fiatal jogászok szekciójának győztes csapata** a Gyulai Törvényszék fogalmazóiból álló „Women in black” csapat lett, így idén is a Gyulai Törvényszéket képviselő csapat nyerte el ebben a szekcióban a Miskolci EU Vándorkupát. A csapat tagjai: **Dr. Marton Erika** és **Dr. Réfi Edit**, felkészítőjük **Dr. Tóth Beáta**, a Gyulai Törvényszék tanácselnöke. Dr. Tóth Beáta felkészítő a verseny eredményhirdetését követő kötetlen beszélgetés során elmondta azt a számunkra rendkívül örömteli tényt, hogy a Gyulai Törvényszéken már a fogalmazóképzés kötelező részét képezi a Miskolci EU Vándorkupán való részvétel.



Balra: a Fiatal jogászok szekciójának győztes csapata, jobbra: a csapattagok és a zsűri tagjai

A Fiatal Jogászok szekciójának II. helyezett csapata a Miskolci Törvényszék fogalmazóiból álló „Iustitia” csapat lett, a csapat tagjai: Dr. Madai Nóra, Dr. Medve Bernadett és Dr. Emri Gergely. Felkészítőjük, Dr. Gyurán Ildikó bírósági titkár.

A szekció III. helyezett csapata a „Doktorandusz Kommandó” csapat lett. A csapat tagjai: dr. Forgács Tünde, dr. Kardos András és dr. Marinkás György. A csapat felkészítője dr. Rácz Rita egyetemi tanársegéd.

IV. Támogatóink

Ezúton is szeretnénk megköszönni támogatóinknak a VIII. Miskolci EU Vándorkupa szervezési költségeihez és a helyezést elért, illetve a különdíjas csapatok és versenyzők díjazásához való nagylelkű hozzájárulást, valamint a csapattagok számára a regisztráció során átnyújtott uniós „welcome package” összeállítását.

	Miskolci Egyetem Oktatásának Fejlesztéséért Alapítvány
	Europe Direct Miskolc
	HVG-ORAC Lap- és Könyvkiadó Kft.
	Complex Kiadó
	Miskolci Jogászképzésért Alapítvány
	Az Európai Bizottság Magyarországi Képviselése

Miskolc, 2012. május 14.

a verseny szervezői:

Prof. Dr. Fazekas Judit
intézeti tanszékvezető egyetemi tanár

dr. Rác Rita
egyetemi tanársegéd